

HANS RENMAN:

”Det viktigaste är att maximera värdet och minimera skadan”

Att välja rätt insolvensförfarande innebär många komplicerade juridiska överväganden. Här identifierar advokat Hans Renman på Hamilton sex viktiga faktorer att överväga innan beslutet.

Ekonomiska problem i ett bolag behöver inte leda till konkurs. Ibland räcker det att förhandla om betalningsanstånd eller underhandsackord där bolagets skulder skrivs ner helt eller delvis. Först om det inte är tillräckligt, står valet mellan företagsrekonstruktion eller konkurs.

Även i en företagsrekonstruktion genomförs ett ackord nästan alltid som ett nödvändigt led. De skatterättsliga konsekvenserna är många och komplicerade och berör både gäldenärsföretaget och borgenärerna. En grundläggande princip är att en vinst är skattefri om vinsten som uppstår på grund av ett insolvent gäldenärsföretags skulder skrivs ner med viss procentsats genom ett ackord. En annan grundläggande princip är att en borgenär som accepterat ett ackord har avdragsrätt för ackordsförlusten. Skatteverket och förvaltningsdomstolarna vill ibland göra undantag från dessa grundläggande principer, särskilt om gäldenärföretaget och borgenärerna är närstående.

KAN VARA BÄTTRE ATT SÄLJA SNABBT

Om gäldenärsföretagets ledning bedömer att verksamheten kan bli lönsam föredras oftast företagsrekonstruktion framför en konkurs.

Men att driva verksamheten vidare är inte alltid det bästa sättet att maximera tillgångarnas värde, förklarar Hans Renman, advokat på Hamilton.

Om det finns intresserade köpare och risken är stor att gäldenärsföretaget förlorar kunder om de ekonomiska problemen drar ut på tiden, kan den bästa lösningen i stället vara att så fort som



”Målsättningen är alltid vara att maximera värdet av tillgångarna och välja de åtgärder som orsakar minst skada för borgenärerna, aktieägarna och andra.”

Hans Renman

Är advokat och delägare i Hamilton. Han är en av Sveriges ledande experter inom insolvensrätt och har varit praktiskt verksam inom det rättsområdet sedan slutet av 1980-talet. Läs mer på hamilton.se

→ möjligt sälja verksamheten, det s.k. inkråmet, till ett bolag som kunderna har förtroende för. En inkråmsförsäljning kan genomföras under en pågående företagsrekonstruktion, eller efter att företaget har begärts i konkurs.

– Med en bra köpare och rätt rådgivare är det ofta möjligt att hitta en lösning, där även aktieägarna kan behöva bidra, som maximerar tillgångarnas värde vid en försäljning.

STRAFFANSVAR KAN DRABBA FÖRETAGSLEDNINGEN

– En fördel med att snabbt försätta ett insolvent företag i konkurs är att ansvaret för tillgångarna helt övertas av en konkursförvaltare. Gälldenärsföretagets ledning behöver då inte oroa sig över något straffansvar för åtgärder som vidtas med tillgångarna efter att konkursen har inletts, fortsätter Hans Renman.

– Men i en konkurs måste förvaltaren utreda om det finns grund för brottsmisstanke när det gäller tidigare åtgärder. Risken för straffansvar är mindre vid en företagsrekonstruktion, eftersom rekonstruktören då kan lämna råd och anvisningar till gälldenärsföretagets ledning, fortsätter han.

SAKRÄTTEN KAN BLI DET SOM STJÄLPER

Det finns också en risk att tillgångar som sålts genom en inkråmsöverlåtelse i ett försök att hantera de ekonomiska problemen, men inte har hanterats korrekt sakrättsligt, senare kan återkrävas från köparen. De redan sålda tillgångarna kan återkrävas till konkursboet om gälldenärsföretaget trots allt begärs i konkurs. Sakrättsliga frågor kan också aktualiseras vid ett underhandsackord eller en företagsrekonstruktion.

– Själva syftet med underhandsackord och företagsrekonstruktionen är dock att rädda gälldenärsföretagets verksamhet. Det kan då vara nödvändigt att bibehålla viktiga kundrelationer och följaktligen kontraproduktivt att stoppa utleveranser av icke-sakrättsligt skyddad egendom som en av de viktigaste kunderna köpt. Om en stoppad utleverans leder till att gälldenärsföretaget tappar kunden så kan förlusten av kunden vara det som stjälpur den fortsatta verksamheten. Det kan därför vara mycket olämpligt att inleda en sakrättslig tvist med en viktig kund. Man får inte stirra sig blind på juridiken utan måste göra en kommersiell bedömning i det enskilda fallet, avslutar Hans Renman. ✕

FAKTORER AV BETYDELSE VID VAL AV INSOLVENSFÖRFARANDE

| | | |
|--|---|--|
| <p>1</p> <p>Maximering av tillgångarnas värde (borgenärer, aktieägare och gälldenärsföretaget)</p> | <p>2</p> <p>Risken för straffansvar för företagsledningen (gälldenärsföretaget)</p> | <p>3</p> <p>Risken för personligt betalningsansvar för företagsledningen (gälldenärsföretaget)</p> |
| <p>4</p> <p>Skatterättsliga risker/möjligheter (gälldenärsföretaget och borgenärerna)</p> | <p>5</p> <p>Risken/möjligheten att transaktioner är sakrättsligt ogiltiga (köpare och andra avtalsparter som gjort affärer med gälldenärsföretaget resp. borgenärer som kan få högre konkursutdelning vid sakrättslig ogiltighet)</p> | <p>6</p> <p>Risken/möjligheten att återvinning sker (gälldenärsbolagets avtalsmotparter respektive borgenärer som kan få högre konkursutdelning om återvinning sker)</p> |